

Indiener: C.Sluyk

Fractie: CDA

Type vraag:

- X Schriftelijke vraag ex artikel 40 Reglement van Orde
- 0 Technische vraag
- 0 Algemene (politieke) vraag

Vraag naar aanleiding van commissie AZ/WZ/SOB : NVT

Agendapunt: NVT

Onderwerp: Procedures t.a.v. Bouwprojecten bij Welstandscommissie, Commissie voor bezwaarschriften, besluiten college en handhavingsverzoeken.

Bij de ontwikkeling van het bouwplan in de Singelstraat zijn er al eerder vragen gesteld door het CDA over de procedures die wel of niet worden toegepast, op de juiste wijze c.q. een gewenste wijze. Uitspraken t.a.v. toegewezen bezwaren aan inwoners met daarbij een grote claim als risico voor de gemeente Weesp maakten ons al ongerust. De wethouder heeft op deze vragen nooit echt antwoord willen geven met daarbij het leidende argument dat de zaak tussen burgers en gemeente "onder de rechter" is. Instorten van muren, discussies in de buurt en grote delen aan sloopwerk geven onenigheid en spanning voor omwonenden en bouwers. De laatste week is er blijkbaar weer een geheel nieuwe situatie ontstaan waarbij onduidelijkheid, traagheid in besluitvorming, spanning voor omwonenden, claimrisico's voor de gemeente, etc. middels berichtgeving in de pers aan de orde werd gesteld.

Bij de ontwikkeling van de Kerktuin achter de mooie kerk aan de Herengracht was er in april 2019 blijdschap bij alle betrokkenen en zeker ook bij een unanieme raad. Het aangepaste bestemmingsplan voor het bouwen van woningen in de kerktuin was in goed overleg tot stand gekomen. Hoogtes en bouwoppervlak van de woningen zouden gaan passen in de historisch omgeving van kerk, kerktuin en de oude bestaande boerderijen. Helaas bleek bij de behandeling van de bouwvergunning van de te bouwen woningen dat er toch interpretatie verschillen over het bestemmingplan mogelijk waren. De omwonenden waren blij met nokhoogte maar voor het totale beeld in de omgeving en de grond en waterstructuur zijn peilhoogtes van het maaiveld van wezenlijk belang. Helaas bleek dit onvoldoende hard te zijn omschreven in het bestemmingsplan dus eind april was er toch een bezwaar tegen de bouwvergunning (omgevingsvergunning). Nu blijkt dat er eind oktober nog steeds geen totale afwikkeling van de procedures zijn terwijl de bouwers en graafmachines blijkbaar ook zonder deze afwikkeling aan het werk mogen. Inwoners

Het CDA maakt zich grote zorgen over de rechten en plichten van inwoners van Weesp bij de totale transitie van het ambtelijk apparaat naar Amsterdam terwijl het college altijd heeft aangegeven dat dit een beheerst proces was en continuïteit gewaarborgd.

Het CDA heeft dan ook de volgende vragen:

1. De ambtelijke organisatie van Weesp is na de ambtelijke fusie aangepast en ingepast. Er vertrokken medewerkers en er kwamen andere medewerkers en andere verdeling van verantwoordelijkheden. Wij kregen signalen over onduidelijkheid over verantwoordelijkheden, over inhoud, regie, communicatie en handhaving van lopende procedures.  
**Vraag :** In hoeveel gevallen heeft het college bij ruimtelijke ordening procedures zelf besluiten genomen om regie en resultaat te realiseren?
2. Wijzigingen verantwoordelijkheden en andere verdeling van werkzaamheden binnen de organisatie van Amsterdam zijn ongetwijfeld aan de orde geweest.  
**Vraag:** Zijn betrokken inwoners en ondernemers bij de bouwplannen, de welstand en de bezwaarprocedures tijdig en voldoende geïnformeerd dat er andere ambtenaren en afdelingen verantwoordelijkheid hadden gekregen?
3. Op welke wijze is de onder 2. bedoelde informatie gecommuniceerd? Indien schriftelijk graag de correspondentie ter inzage.
4. Heeft het besluit om vrij plotseling per 1 december 2019 de beoordeling op welstand te laten gebeuren door subcommissie 3 van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van Amsterdam als Welstands- en Monumentencommissie van Weesp effecten gehad op doorlooptijd van aanvragen?
5. Heeft deze wijziging geleid tot andere interpretatie van de Welstandnota 2017 op lopende projecten in Weesp?
6. Heeft deze wijziging geleid tot het herroepen van eerdere uitspraken en toezeggingen van de Welstandscommissie van Weesp van voor 1 december 2017?
7. De wettelijke termijn waarbinnen het college op een ingediend bezwaarschrift moet beslissen is maximaal 18 weken. (Artikelen 7.10.1 en 7.10. 3 Algemene wet bestuursrecht)  
**Vraag:** Hoe kan het dat de beslissing van het college op een bezwaar dat eind april 2020 tegen een bouwvergunning is ingediend pas tijdens de uitvoerende werkzaamheden van de bouw op eind oktober 2020, dus na 25 weken, bij de indieners wordt afgeleverd?
8. Op welk data heeft het college in de situatie Kerktuin sinds april 2019 formele besluiten genomen en welke?
9. Waarom is het bouwers wel toegestaan c.q. gedoogd om voorbereidende werkzaamheden te verrichten? Op welk moment wordt dan handhaving van bouwstops eventueel overwogen?
10. Wie formuleert de opdracht richting handhavers over wat er gehandhaafd dient te worden?
11. Voorgenomen is dat de OFGV eind dit jaar stopt met de werkzaamheden en dat de omgevingsdienst van Amsterdam de werkzaamheden over gaat nemen. Heeft dit afgelopen periode al geleid tot discussies over prioriteitstelling bij de aanwending van capaciteit van de OFGV?
12. Kan het college beschrijven hoe precies de taken, verantwoordelijkheden en coördinatie c.q. regie zijn vastgelegd en geregeld tussen de ambtenaren die de vergunningen verlenen, de ambtenaren die bestemmingsplannen/vergunningen moeten handhaven, de ambtenaren die bezwaarschriften procedures begeleiden en afwickelen, de ambtenaren die met betrokken inwoners/ondernemers communiceren en het college dat formeel de afwegingen en besluiten moet realiseren?
13. Gesproken wordt over een claim die al eerder genoemd is.  
Vraag:
  - a. Hoeveel ingebrekestellingen wegens het zich niet houden aan de wet/wettelijke termijnen zijn de gemeente sinds maart 2018 aangezegd?
  - b. Hoeveel procedures lopen nu in tijd en inhoud niet conform wettelijke en zorgvuldige besluitprocessen en hebben daardoor de mogelijkheid om een claim in te dienen?
14. Hoeveel omgevingsvergunningen zijn er tot op heden in 2020 van rechtswege verleend moeten worden?

15. Hoeveel omgevingsvergunningen zijn er tot op heden in 2020 buiten behandeling geplaatst?

Verwachte datum van afdoening: zsm

Openbaar/niet openbaar

Noot secretaris:

De organisatie zal de vragen zo snel mogelijk beantwoorden. De uiterste termijn is vier werkdagen.

Indien dit niet mogelijk is – bijvoorbeeld omdat informatie bij een derde partij moet worden ingewonnen of omdat het antwoord bestuurlijk gevoelig is – zal de steller per ommegaande over het uitstel geïnformeerd worden en zal zo mogelijk aangegeven worden wanneer het antwoord verwacht kan worden.